

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK št. 4

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

DOBAVA TOVORNIH VOZIL IN ZIMSKE MEHANIZACIJE

SKLOP 1: TV1 - Tovorno vozilo 6x6 z nadgradnjo - hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik

SKLOP 2: TV2 - Tovorno vozilo 6x4/2, z zadnjo dvižno in krmiljeno osjo z nadgradnjo - hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik

SKLOP 3: TV3 Tovorno vozilo 4x4 z nadgradnjo – prekucni zabojnik

SKLOP 4: ZM1 Plug snežni – čelni, teleskopski

SKLOP 5: ZM1 Plug snežni – čelni, ne preklopni, dolžine od 4,00 m do 4,35 m

SKLOP 6: ZM4 Plug snežni – bočni, dolžine od 3,00 m do 3,50 m

SKLOP 7: ZM6 Posipalo soli 8 m3, za vgradnjo na hidravlični kotalni nakladalnik DIN 30722

SKLOP 8: ZM16 Posipalo za tekoče sredstvo za preventivno posipanje, za vgradnjo na hidravlični kotalni nakladalnik DIN 30722

SKLOP 9: ZM7 Posipalec soli 6 m3, za vgradnjo na prekucni zabojnik

(int. ev. št. 000020/2026)

April 2026

V skladu s točkama 10. in 11. Poglavja 1 razpisne dokumentacije s tem dodatkom odgovarjamo na vprašanja potencialnih ponudnikov in objavljamo spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje št. 1:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji je v Poglavju 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, v delu, ki se nanaša na prevzem vozil in opreme, predvidena izvedba funkcionalnega preizkusa vozil skupaj z opremo iz različnih sklopov. Glede na to, da so vozila in posamezni priključki oziroma oprema predmet različnih sklopov in jih lahko dobavljajo različni dobavitelji, se lahko pri izvedbi takšnega skupnega funkcionalnega preizkusa pojavijo organizacijske in tehnične težave, povezane z usklajevanjem dobav, montaže ter terminov testiranja. V takšni organizaciji prav tako ni jasno določeno, kateri dobavitelj je odgovoren za končno kompatibilnost sistema ter za morebitne naknadne uskladitve ali tehnične prilagoditve, potrebne za zagotovitev popolne funkcionalnosti celotnega sistema vozila in opreme.

Zato predlagamo, da naročnik razmisli o smiselni združitvi sklopov, tako da bi bil za vsak sklop vozila (SKLOP 1, SKLOP 2 in SKLOP 3) skupaj s pripadajočo opremo določen en odgovorni gospodarski subjekt, ki bi zagotavljal dobavo vozila in kompatibilne opreme ter prevzel odgovornost za usklajenost in delovanje celotnega sistema. Takšna organizacija bi omogočila jasnejšo razmejitev odgovornosti ter poenostavila izvedbo funkcionalnega preizkusa vozil in opreme. S spoštovanjem.

Odgovor št. 1:

Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Naročnik obenem pojasnjuje, da bodo izbrani dobavitelji posameznih sklopov po izboru dolžni medsebojno sodelovati in se uskladiti glede kompatibilnosti vozil in opreme, tako da bo ob prevzemu zagotovljena popolna funkcionalnost sistema kot celote.

Vprašanje št. 2:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, pri snežnih plugih (npr. SKLOP 4 – ZM1 Plug snežni – čelni, teleskopski, SKLOP 5 – ZM1 Plug snežni – čelni, ne preklopni in SKLOP 6 – ZM4 Plug snežni – bočni) naročnik navaja zahtevo: »hitre hidravlične spojke za priklop pluga na hidravlični sistem tovornega vozila« Hkrati pa je navedeno tudi: »ločen hidravlični (Faster) in električni priklop (industrijski vodotesni konektorji) za vse priključke na vozilu, nameščeni drug ob drugem za enostaven in hiter priklop«

Ker gre pri klasičnih hitrih hidravličnih spojkah in Faster multikonektorju za različni tehnični rešitvi priklopa hidravlike, se navedeni zahtevi med seboj izključujeta. Prosimo naročnika za pojasnilo, ali se za priklop plugov zahtevajo klasične hitre hidravlične spojke ali se zahteva Faster (multikonektor) sistem, saj se navedeni rešitvi med seboj tehnično izključujeta.

Glede na zahteve v ostalih sklopih predvidevamo, da je tehnično ustrezna rešitev FASTER sistem, saj bi ta zaradi kompatibilnosti z vozili iz ostalih sklopov (1, 2, 3) omogočal enoten priklop in medsebojno združljivost vseh enot. Prosimo naročnika za potrditev oziroma ustrezno uskladitev tehničnih zahtev. Hvala za odgovor.

Odgovor št. 2:

Naročnik zahteva, da je priklop hidravlične instalacije izveden preko »faster« spojke in priklop električne intalacije ločen od faster hidravlične spojke.

Vprašanje št. 3:

Spoštovani, v tehnični dokumentaciji, sklop 5, snežni plug, čelni ne preklopni, se zahteva varovalni sistem preklopnega krila pri naletu na oviro. Ker je predmet navedenega sklopa ne preklopni snežni plug, navedena zahteva ni povsem smiselna.

Prosimo naročnika za pojasnilo, ali gre v tem delu morda za napako v razpisni dokumentaciji, ter v tem primeru prosimo za ustrezno popravo oziroma uskladitev tehničnih zahtev. Lep pozdrav

Odgovor št. 3:

Da, gre za napako, alineja »varovalni sistem preklopnega krila pri naletu na bočno oviro« se pri sklopu 4 in sklopu 5 izbriše. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 4:

Pozdravljeni, za sklop 4 naročnik zahteva tekalna kolesa z nastavitvijo višine ustrezne nosilnosti primerna za hitrost pluženja najmanj 60 km/h, minimalno dve kolesi na osnovnem krilu in eno kolo na preklopnem krilu.

Opozarjamo, da pri teleskopskih snežnih plugih namestitvev treh tekalnih koles zaradi konstrukcijskih omejitev ni tehnično izvedljiva.

Prosimo naročnika za pojasnilo, ali dopušča enakovredno tehnično rešitev z dvema tekalnima kolesoma in dodatno podporno drsalko, ki zagotavlja enako funkcijo vodenja pluga in zaščite rezila ter omogoča normalno delovanje pluga. Za odgovor se vam zahvaljujemo. Lep pozdrav

Odgovor št. 4:

Naročnik potrjuje predlagano izvedbo in dopušča tudi dodatno podporno drsalko. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 5:

Spoštovani, V razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 - Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, SKLOP 3: TV3 - Tovorno vozilo 4x4 z nadgradnjo – prekucni zabojnik, naročnik v tehničnih zahtevah za nadgradnjo navaja: bočne stranice z odpiranjem zgoraj (Bordmatic) na levi in desni strani.

Opozarjamo, da takšna izvedba bistveno podraži konstrukcijo nadgradnje, hkrati pa v praksi pa se uporablja večinoma samo na eni strani.

Prosimo naročnika za pojasnilo, ali dopušča izvedbo odpiranja sistema Bordmatic samo na eni strani, kar bi omogočilo tehnično enostavnejšo in ekonomsko učinkovitejšo izvedbo nadgradnje ob ohranitvi funkcionalnosti. S spoštovanjem

Odgovor št. 5:

Ne, naročnik potrebuje kipanje na obeh straneh. Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 6:

Spoštovani, Vprašanje vezano na sklop 1: V razpisnih pogojih je zahtevano zračno vzmetenje na zadnjih oseh in blažilniki, ki zagotavljajo učinkovito dušenje nihanja in stabilnost pri polni obremenitvi.

Predvidevamo, da se ta tehnična zahteva nanaša na zagotavljanje stabilnosti med natovarjanjem in raztovarjanjem. Glede na to, da nimajo vsi ponudniki šasij konfiguracije 6x6 možnosti

izvedenke z zračnim vzmetenjem zadaj, ali se lahko ponudi vozilo s paraboličnim vzmetenjem na 2. in 3. osi, če je nadgradnja vozila opremljena s t.i. »boogie blocking« cilindri, ki zagotavljajo večjo stabilnost med natovarjanjem in raztovarjanjem? Lep pozdrav in vnaprej hvala za odgovor.

Odgovor št. 6:

Ne, naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 7:

Spoštovani, Vprašanje vezano na sklop 1: V razpisnih pogojih je zahtevano zračno vzmetenje na zadnjih oseh in blažilniki, ki zagotavljajo učinkovito dušenje nihanja in stabilnost pri polni obremenitvi.

Predvidevamo, da se ta tehnična zahteva nanaša na zagotavljanje stabilnosti med natovarjanjem in raztovarjanjem. Glede na to, da nimajo vsi ponudniki šasij konfiguracije 6x6 možnosti izvedenke z zračnim vzmetenjem zadaj, ali se lahko ponudi vozilo s paraboličnim vzmetenjem na 2. in 3. osi, če je nadgradnja vozila opremljena s t.i. »boogie blocking« cilindri, ki zagotavljajo večjo stabilnost med natovarjanjem in raztovarjanjem? Lep pozdrav in vnaprej hvala za odgovor.

Odgovor št. 7:

Ne, naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 8:

Spoštovani, Vprašanje vezano na sklop 1 in 3: V razpisnih pogojih so zahtevani LED žarometi, zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo in LED luči za dnevno vožnjo. Glede na to, da so dodatne luči in smerokazi na prednji strani kabine (nad zgornjim robom čelnega pluga) zahtevane v halogenski izvedbi in glede na to, da nimajo vsi dobavitelji tovornih vozil LED izvedbe žarometov in dnevnih luči, ali lahko namesto LED izvedbe ponudimo žaromete in dnevne luči v standardni halogen izvedbi? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor št. 8:

Da, lahko. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 9:

Spoštovani, Vprašanje vezano na sklop 1 in 3: V razpisnih pogojih so zahtevani LED žarometi, zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo in LED luči za dnevno vožnjo. Glede na to, da so dodatne luči in smerokazi na prednji strani kabine (nad zgornjim robom čelnega pluga) zahtevane v halogenski izvedbi in glede na to, da nimajo vsi dobavitelji tovornih vozil LED izvedbe žarometov in dnevnih luči, ali lahko namesto LED izvedbe ponudimo žaromete in dnevne luči v standardni halogen izvedbi? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor št. 9:

Da, lahko. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 10:

Spoštovani, Vprašanje vezano na sklop 1 in 3: V razpisnih pogojih je zahtevana panoramska kabina srednje dolžine s kratkim sprednjim delom (zunanja širina od 2,1 do 2,55m, srednje dolga kabina od 1,8 do 2,55 m) in zadnjim oknom v kabini za izboljššan pregled nad delovno mehanizacijo in priključke.

Ali lahko ponudimo dnevno kabino dolžine 1,7m, glede na to, da ne gre za bistveno odstopanje od Vaših zahtev in ali je namesto zadnjega okna na vozilu lahko nameščena kamera, ki

nadomešča pogled skozi zadnje okno, s prikazom slike na centralnem ekranu? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor št. 10:

Ne, naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 11:

Pozdravljeni, V razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, SKLOP 1: TV1 – Tovorno vozilo 6x6 z nadgradnjo – hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik in SKLOP 2: TV2 - Tovorno vozilo 6x4/2, z zadnjo dvižno in krmiljeno osjo z nadgradnjo - hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik, naročnik navaja zahteve: »vozilo mora biti opremljeno z certificirano zadnjo zaščito proti podletu, izvlečno najmanj 25 cm, ter z krogelno priklopno napravo premera 50 mm, snemljive izvedbe, z višino nad voziščem od 450 mm do 550 mm (ZVCP).« In »zadnja zaščita proti podletu certificirana, izvlečna, najmanj 25 cm«

Opozarjamo, da navedeni zahteve konstrukcijsko nista vedno združljivi, saj se pri takšni izvedbi zadnja zaščita proti podletu in krogelni priklop lahko medsebojno prekrivata oziroma onemogočata ustrezno izvedbo obeh elementov. Predlagamo da je spodnja zaščita fiksna ter certificirana. Prosimo naročnika za pojasnilo oziroma uskladitev tehničnih zahtev, da bo omogočena tehnično izvedljiva in homologacijsko skladna rešitev. Lep pozdrav

Odgovor št. 11:

Naročnik je z Dodatkom št. 2 v tem delu že ustrezno prilagodil tehnične specifikacije.

Vprašanje št. 12:

Pozdravljeni, v razpisni dokumentaciji, Poglavje 2, naročnik navaja: - Ponudnik mora zagotoviti redno obnavljanje zaščite vozil proti koroziji, da vozila v celotnem triletnem obdobju po dobavi ostanejo ustrezno zaščiteni. Obnova zaščite se mora izvesti po potrebi, vendar največ enkrat letno, oziroma na poziv naročnika, če se ugotovi zmanjšana učinkovitost ali poškodovanost zaščitnega premaza.« Ter: - Zaščita mora biti izvedena tako, da ohranja polno funkcionalnost zaščite in estetski videz vozila najmanj 3 leta od dneva primopredaje vozila - ponudnik mora zagotoviti redno obnavljanje zaščite vozil proti koroziji, da vozila v celotnem triletnem obdobju po dobavi ostanejo ustrezno zaščiteni. Obnova zaščite se mora izvesti po potrebi, vendar največ enkrat letno, oziroma na poziv naročnika, če se ugotovi zmanjšana učinkovitost ali poškodovanost zaščitnega premaza.

Prosimo naročnika za pojasnilo, kdo krije stroške obnove zaščitnega premaza v primeru poškodb, ki nastanejo zaradi nepravilne uporabe ali neustreznega vzdrževanja vozila (npr. nepravilno pranje z visokotlačnimi čistilci, uporaba neustreznih čistilnih sredstev ipd.), oziroma ali se v takšnih primerih stroški obnove še vedno štejejo kot obveznost ponudnika?

Prav tako prosimo naročnika za dodatno pojasnilo, kakšna vrsta zaščite oziroma zaščitnega premaza je zahtevana ter katere lastnosti zaščite mora uporabljeni premaz zagotavljati (npr. tip premaza, odpornost proti soli in kemikalijam ipd.)? Lep pozdrav

Odgovor št. 12:

Stroške morebitne obnove zaščitnega premaza v celoti krije ponudnik. Ob predaji vozila mora ponudnik naročniku predati jasna in celovita navodila za pravilno pranje, vzdrževanje ter uporabo ustreznih čistilnih in drugih sredstev.

Naročnik zahteva, da so vsa tovarna vozila v celoti zaščiteni s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom proti koroziji. Uporabljeni premaz mora zagotavljati visoko stopnjo zaščite

pred korozijo, vključno z odpornostjo na vlago, sol in druge kemikalije, ki se uporabljajo pri izvajanju zimske službe.

Primer: zaščita šasije in podvozja, z načinom zaščite kot je npr. dvoslojni sistem: DINITROL 1000 + DINITROL 4941/4942 ali kLine Safe Guard + kLine Premium Wax ter DINITROL 1000 + DINITROL 4941 za okvirje, karoserijo in podvozje, za šasijo pa zaščito s prozornim suhim voskom DINITROL 4010 ali kLine Permanent Wax oziroma druga enakovredna rešitev.

Vprašanje št. 13:

Dober dan, v zvezi s predmetom javnega naročila Dobava tovornih vozil in zimske mehanizacije vas prosimo za dodatno pojasnilo. V razpisni dokumentaciji (Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun), pri tehničnih zahtevah za nadgradnjo vozil 6x6 – hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik, naročnik navaja: "upravljanje nadgradnje mora biti omogočeno iz kabine z možnostjo brezžičnega daljinskega upravljanja (elektro-pnevmatsko preko elektro komande), z možnostjo ročnega hidravličnega upravljanja v sili; dodatno morajo biti komande nameščene na obeh straneh vozila ter zagotovljeno brezžično daljinsko upravljanje".

Prosimo naročnika za podrobnejšo tehnično opredelitev zahtev glede sistema upravljanja nadgradnje, saj so navedene zahteve deloma tehnično nejasne oziroma med seboj težko uskladjive, predvsem v delu "komande nameščene na obeh straneh vozila", "možnost brezžičnega daljinskega upravljanja" ter "ročno hidravlično upravljanje v sili".

Prosimo za pojasnilo, ali navedena zahteva pomeni, da mora biti zagotovljeno več ločenih načinov upravljanja nadgradnje (komande na obeh straneh vozila, brezžično daljinsko upravljanje ter ročno hidravlično upravljanje v sili), oziroma ali naročnik pričakuje skupno štiri ločene upravljalne enote sistema? Hvala za odgovor. Lep pozdrav.

Odgovor št. 13:

Naročnik pojasnjuje, da so bile z Dodatkom št. 2 tehnične specifikacije v tem delu že ustrezno spremenjene. Dodatno pojasnjujemo, da naročnik zahteva dve ločeni upravljalni enoti, in sicer upravljalno enoto za upravljanje v sili, nameščeno na desni strani vozila (gledano v smeri vožnje), ter brezžično upravljalno enoto, ki omogoča upravljanje nadgradnje tako iz kabine kot tudi izven vozila.

Vprašanje št. 14:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, tehnične zahteve za vozila (SKLOP 1–3), naročnik zahteva na zadnjem delu vozila mora biti izvedena hidravlična napeljava za priklop prikolice, za kiper prikolico, oziroma za pogon dviznih hidravličnih ramp, ali uporabo hidravličnega vitla.

Prosimo naročnika za natančnejšo tehnično opredelitev navedene zahteve, predvsem glede načina upravljanja hidravličnega sistema, predvsem ali je upravljanje predvideno iz kabine vozila preko komandnega pulta v kabini vozila? S spoštovanjem.

Odgovor št. 14:

Naročnik pojasnjuje, da je upravljanje hidravličnega sistema zahtevano iz kabine vozila preko ustreznih komand v kabini.

Vprašanje št. 15:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, naročnik pri sklopih 1–3 v okviru dodatnih zahtev navaja, da morajo biti tovorna vozila izvedena skladno s celotno grafično podobo DARS.

Prosimo naročnika, da poda jasna in natančna navodila glede navedene zahteve, predvsem ali mora ponudnik zagotoviti tudi izvedbo polepljenja oziroma označitve vozil? V kolikor je to del obveznosti ponudnika, prosimo naročnika, da predloži natančne grafične smernice, tehnične specifikacije in predloge (npr. postavitev grafičnih elementov, dimenzije, barvne kode, materiale ipd.), na podlagi katerih bo mogoče zahtevo ustrezno upoštevati pri pripravi ponudbe in vključiti v ponudbeno ceno. S spoštovanjem.

Odgovor št. 15:

Naročnik briše zahtevo »skladno s celotno grafično podobo DARS«. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 16:

Spoštovani, V razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, točka 6: Prezem vozil in opreme, naročnik navaja: »Pred končnim prevzemom (podpis primopredajnega zapisnika) se bo na poligonu izvedel podroben funkcionalni preizkus treh kompletov vozil iz SKLOP 1, SKLOP 2 in SKLOP 3, pri čemer se bo preverjala celotna funkcionalnost, delovanje in kompatibilnost opreme in vozil iz vseh sklopov.«

Glede na navedeno zahtevo po skupnem funkcionalnem preizkusu vozil in opreme iz različnih sklopov menimo, da je organizacija takšnega preizkusa lahko organizacijsko zelo zahtevna, saj posamezne komponente sistema (vozilo, nadgradnja, hidravlični sistemi, zimska oprema ipd.) dobavljajo različni dobavitelji po posameznih sklopih, kar otežuje usklajevanje dobav, montaže in terminov testiranja.

Zato predlagamo, da naročnik razmisli o združitvi sklopov, tako da bi se sklopi z vozili (SKLOP 1–3) združili s pripadajočo in kompatibilno opremo iz sklopov 4–9 v tri funkcionalno zaokrožene sklope. Na ta način bi naročnik pridobil enega odgovornega ponudnika za celoten sistem vozila in pripadajoče opreme, kar bi omogočilo: - enotno odgovornost za dobavo in delovanje celotnega sistema, - enotno garancijo za vozilo in pripadajočo opremo, - bistveno enostavnejšo organizacijo funkcionalnega preizkusa vozil in opreme. S takšno organizacijo sklopov bi bilo jasno določeno, kdo prevzema odgovornost za kompatibilnost posameznih komponent sistema ter za morebitne prilagoditve ali dopolnitve, potrebne za zagotovitev popolne funkcionalnosti vozila z vso pripadajočo opremo. V obstoječi razpisni dokumentaciji namreč ni jasno opredeljeno, kdo prevzema odgovornost za kompatibilnost opreme med posameznimi sklopi.

Prosimo naročnika, da preveri možnost predlagane organizacije sklopov oziroma poda dodatno pojasnilo glede zahteve, da mora biti oprema kompatibilna med sklopi 1, 2 in 3 ter ostalimi sklopi, ter pojasni način izvedbe funkcionalnega preizkusa v primeru, da dobavo posameznih komponent izvajajo različni dobavitelji po posameznih sklopih. V naprej hvala za odgovor.

Odgovor št. 16:

Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Naročnik obenem pojasnjuje, da bodo izbrani dobavitelji posameznih sklopov po izboru dolžni medsebojno sodelovati in se uskladiti glede kompatibilnosti vozil in opreme, tako da bo ob prevzemu zagotovljena popolna funkcionalnost sistema kot celote.

Naročnik dodatno pojasnjuje, da so dobavitelji v sklopih 1–3 odgovorni za delovanje tovornega vozila z nadgradnjo ter za skladnost s tehničnimi specifikacijami teh sklopov. Dobavitelji v sklopih 4–9 so odgovorni za delovanje svoje opreme, njeno skladnost z zahtevami posameznega sklopa ter za kompatibilnost s tovrstnimi vozili iz sklopov 1–3. Funkcionalni preizkus se bo izvedel

skupno, z namenom preveritve medsebojne kompatibilnosti opreme, delovanje same opreme in tovornih vozil kot celote.

Vprašanje št. 17:

Pozdravljeni, V razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, točka 4: Rok izvajanja servisnega vzdrževanja (velja za SKLOP 1–3), naročnik navaja: »V času trajanja zimske sezone mora od 15.11 do 15.3 biti servisna služba na voljo neprekinjeno, 24 ur na dan, 7 dni v tednu, za zagotavljanje pravočasne odprave napak in nemoteno obratovanje mehanizacije.«

Prosimo naročnika za pojasnilo: - Ali mora ponudnik zagotoviti neprekinjeno servisno službo za celoten sistem vozila z nadgradnjo (vozilo, hidravlični sistem in hidravlični kontejnerski nakladalnik)?

Ali se navedena zahteva nanaša na organizacijsko dosegljivost servisne službe (dežurstvo oziroma pripravljenost) ali na stalno fizično prisotnost servisne ekipe? –

Ali stroške zagotavljanja takšne neprekinjene servisne službe za zahtevano obdobje krije naročnik?

Na kakšen način se navedeni stroški obračunavajo?

Ali se servisna služba obračunava za vozilo in nadgradnjo skupaj ali ločeno za posamezne komponente (vozilo, hidravlični kotalni kontejnerski nakladalnik, prekucni zabojnik, hidravlični sistem)? –

Ali so stroški takšne servisne pripravljenosti vključeni v pogodbeno ceno dobave vozil oziroma opreme ali naročnik predvideva ločeno obračunavanje intervencij oziroma dežurstva? Hvala za pojasnilo, lep pozdrav.

Odgovor št. 17:

Naročnik pojasnjuje, da mora ponudnik v času zimske službe (od 15. 11. do 15. 3.) zagotoviti organizirano 24/7 dežurstvo servisne službe, kar pomeni stalno dosegljivost servisne ekipe (pripravljenost), ki v primeru napak ali okvar nemudoma posreduje in zagotovi njihovo odpravo v najkrajšem možnem času. Navedeno je nujno zaradi zagotavljanja nemotenega izvajanja zimske službe (pluženje, posipavanje).

Zahteva se nanaša na celoten sistem vozila z nadgradnjo v okviru posameznega sklopa (vozilo in pripadajoča nadgradnja), pri čemer je izbrani dobavitelj odgovoren za delovanje dobavljenega sistema v garancijski dobi.

Stalna fizična prisotnost servisne ekipe ni zahtevana, mora pa biti zagotovljena takšna organizacija, da je odzivni čas ustrezen in omogoča pravočasno odpravo napak.

Stroški zagotavljanja servisne pripravljenosti in intervencij morajo biti vključeni v pogodbeno ceno dobave vozil oziroma opreme, ločeno obračunavanje pripravljenosti in intervencij, ni predvideno. Servis se obravnava celovito za vsak dobavljeni sklop posebej od 1-3.

Vprašanje št. 18:

Pozdravljeni, V razpisni dokumentaciji, Poglavje 2 – Tehnične specifikacije in ponudbeni predračun, točka 4: Rok izvajanja servisnega vzdrževanja (velja za SKLOP 1–3), naročnik navaja: »V času trajanja zimske sezone mora od 15.11 do 15.3 biti servisna služba na voljo neprekinjeno,

24 ur na dan, 7 dni v tednu, za zagotavljanje pravočasne odprave napak in nemoteno obratovanje mehanizacije.«

Prosimo naročnika za pojasnilo: - Ali mora ponudnik zagotoviti neprekinjeno servisno službo za celoten sistem vozila z nadgradnjo (vozilo, hidravlični sistem in hidravlični kontejnerski nakladalnik)? –

Ali se navedena zahteva nanaša na organizacijsko dosegljivost servisne službe (dežurstvo oziroma pripravljenost) ali na stalno fizično prisotnost servisne ekipe? –

Ali stroške zagotavljanja takšne neprekinjene servisne službe za zahtevano obdobje krije naročnik? –

Na kakšen način se navedeni stroški obračunavajo? –

Ali se servisna služba obračunava za vozilo in nadgradnjo skupaj ali ločeno za posamezne komponente (vozilo, hidravlični kotalni kontejnerski nakladalnik, prekucni zabojnik, hidravlični sistem)? –

Ali so stroški takšne servisne pripravljenosti vključeni v pogodbeno ceno dobave vozil oziroma opreme ali naročnik predvideva ločeno obračunavanje intervencij oziroma dežurstva? Hvala za pojasnilo, lep pozdrav.

Odgovor št. 18:

Glej odgovor št. 17.

Vprašanje št. 19:

Vprašanje za sklope 1, 2 in 3 Z zahtevo po komfortno uležajeni kabini z blaženjem nihanja, je naročnik verjetno mislil na pnevmatsko vzmetenje kabine ? Prosim, da definirate ali želite pnevmatsko ali mehansko vzmetenje kabine

Odgovor št. 19:

Naročnik pojasnjuje, da se zahteva po komfortno uležajeni kabini z blaženjem nihanja nanaša na pnevmatsko ali enakovredno komfortno vzmetenje kabine, ki ga mora ponudnik zagotoviti. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 20:

Vprašanja za sklop 9:

V tehničnih karakteristikah sklopa 9 se nahaja postavka „nastavljiva širina posipanja od 4 m do 14 m, stopenjsko po 1 m“. Prav tako se v tehničnih karakteristikah sklopa 9 nahaja postavka „posipanje tekočine preko krožnika“.

Menimo, da sta tukaj dve problematični postavki:

- a) Širina posipanja od 4 m do 14 m je izven norme, zato nihče ne more zagotoviti natančnosti posipanja na 7 m levo ali desno od vozila.
- b) Posipanje tekočine preko krožnika je nemogoče izvesti v širini 14 m (na posipalniku z enim krožnikom).

V tehničnih karakteristikah sklopa 9 se nahaja postavka „priprava in izvedba homologacije pri pooblaščenem izvajalcu, vozilo bo registrirano kot delovno“. Prosimo naročnika za pojasnilo: kdo je dolžan izvesti homologacijo, dobavitelj posipalnika ali dobavitelj nosilnih vozil?

Odgovor št. 20:

- a) Naročnik spreminja tehnične specifikacije, tako da se nastavljava širina posipanja določi od 4 m do minimalno 12 m, stopenjsko po 1 m. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.
- b) Naročnik ugotavlja, da je prišlo do napačne navedbe alineje in spreminja alinejo »Posipanje tekočine preko krožnika«, da se sedaj glasi »Vlaženje posipne soli na posipnem krožniku«. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Glede homologacije, naročnik ugotavlja, da je prišlo do napačne navedbe alineje pri sklopih 7,8,9 in v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 21:

Vprašanja za sklop 8

- a) V tehničnih karakteristikah sklopa 8 se nahaja postavka „možnost razmastitve večjih površin cestišča do 200 ml/m², širina posipanja od 4 do 14 m nastavljava po 1 m z vklapljanjem/izklapljanjem na posameznih šobah“. Naročnika opozarjamo, da je širina posipanja 4–14 m izven standarda, ki se zahteva s postavko „test po standardu: CEN 15597-2, predložiti ob predaji“, prav tako pa je zahteva v direktni koliziji s postavko, povezano z upravljalnim pultom posipalnika: „nastavitev količine polivanja po stopnjah; nastavljava širina posipanja od min 4 m do 12 m, stopenjsko po maks. 1 m oz. Brezstopenjsko“. Prosimo naročnika za spremembo.
- b) V tehničnih karakteristikah sklopa 8 se nahaja postavka „skupna teža posipalnika pri 100% napolnjenosti tekočine max. 17.900 kg“. Prosimo naročnika, da definira, katera gostota mokrega sredstva se upošteva pri izračunu skupne teže (v kg/m³).
- c) V tehničnih karakteristikah sklopa 8 se nahaja postavka „višina posipalnika max. 1.900 mm od dna posipalnika“. Z namenom razširitve tržnega tekmovanja in odpiranja razpisa večjemu številu ponudnikov, prosimo naročnika, da maksimalno višino posipalnika definira kot „max. 2.050 mm“, pri čemer je pomembno poudariti, da se s tem ne presega maksimalna dovoljena standardna višina vozila v prometu.
- d) V tehničnih karakteristikah sklopa 8 se nahaja postavka „avtomatsko pošiljanje podatkov v DAU formatu preko serijske komunikacije RS 232 za povezovanje GPS/GPRS modula za avtomatsko spremljanje dela posipalnika“. Kaj je DAU format? Ali naročnik misli na prenos podatkov po normi EN 15430-1? Prosimo naročnika za pojasnilo.
- e) V tehničnih karakteristikah sklopa 8 se nahaja postavka „priprava in izvedba homologacije pri pooblaščenem izvajalcu, vozilo bo registrirano kot delovno“. Prosimo naročnika za pojasnilo: kdo je dolžan izvesti homologacijo, dobavitelj posipalnika ali dobavitelj nosilnih vozil?

Odgovor št. 21:

- a) Naročnik spreminja tehnične specifikacije tako, da se nastavljava širina posipanja določi od 4 m do minimalno 12 m, stopenjsko po 1 m. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.
- b) Naročnik pojasnjuje, da se pri izračunu skupne teže posipalnika pri 100 % napolnjenosti tekočine upošteva raztopina z vsebnostjo 23 % soli (NaCl).
- c) Naročnik v tem delu ugotovi. Tehnične specifikacije se spremenijo tako, da se maksimalna višina posipalnika določi na največ 2.100 mm od dna posipalnika. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

- d) Naročnik pojasnjuje, da je namen navedene zahteve zagotoviti prenos, spremljanje podatkov in nadaljnje obdelave v lastnih informacijskih sistemih. Naročnik je alinejo ustrezno dopolnil. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.
- e) Glej odgovor št. 20.

Vprašanje št. 22:

Vprašanja za sklop 7

- a) V tehničnih karakteristikah sklopa 7 se nahaja postavka „nastavljiva širina posipanja od 4 m do 14 m, stopenjsko po 1 m“. Prav tako se v tehničnih karakteristikah sklopa 7 nahaja postavka „posipanje tekočine preko krožnika“. Menimo, da sta tukaj dve problematični postavki: • Širina posipanja od 4 m do 14 m je izven norme, zato nihče ne more zagotoviti natančnosti posipanja na 7 m levo ali desno od vozila. • Posipanje tekočine preko krožnika je nemogoče izvesti v širini 14 m (na posipalniku z enim krožnikom). Prosimo naročnika za pojasnilo oz. spremembo.
- b) V tehničnih karakteristikah sklopa 7 se nahaja postavka „priprava in izvedba homologacije pri pooblaščenem izvajalcu“. Prosimo naročnika za pojasnilo: kdo je dolžan izvesti homologacijo, dobavitelj posipalnika ali dobavitelj nosilnih vozil?
- c) V tehničnih karakteristikah sklopa 7 se nahaja postavka: „Izračun osnih obremenitev, ki so v skladu z predpisi proizvajalca vozila. Ponudniki morajo predložiti kot dokazilo: razčlenjen izračun teže ponujenega vozila in osnih obremenitev skladno z veljavno zakonodajo. Pri teži vozila se upošteva vsa oprema, gorivo, posipni material in posadka vozila. Izračun se naredi ločeno za naslednje konfiguracije: 1. TV1 + ZM1 (od 4 m do 4,2 m) + ZM4 + ZM6, 2. TV1 + ZM4 + ZM16“. Predmet naročila sklopa 7 je samo posipalnik soli, zato prosimo naročnika za pojasnilo, kako izdelati izračun osnih obremenitev v trenutku, ko ni znano, katero bo nosilno vozilo in druga vgrajena oprema (ki ni predmet naročila sklopa 7), ker javni razpis še ni zaključen. Po vzoru na javne razpise v drugih državah prosimo naročnika, da predpostavi in definira relevantne mase, ki se bodo upoštevale v izračunu, ki pa niso predmet dobave sklopa, ki se naroča.
- d) V tehničnih karakteristikah sklopa 7 se nahaja postavka „CE izjava o skladnosti za nakladalni del“. Ker je postavka potrjena interpretaciji, prosimo naročnika za pojasnilo oz. intervencijo: ali se zahteva CE izjava o skladnosti za nakladalni okvir ali za nakladalni dvigovalec? Če se zahteva CE izjava za nakladalni okvir, menimo, da je le-ta integriran in sestavni del funkcionalne celote, ki je posipalnik soli, zato zanj velja ista CE izjava kot za posipalnik. Če se zahteva CE izjava za nakladalni dvigovalec – le-ta ni predmet dobave sklopa 7.

Odgovor št. 22:

- a) Naročnik spreminja tehnične specifikacije, tako da se nastavljiva širina posipanja določi od 4 m do minimalno 12 m, stopenjsko po 1 m. Naročnik ugotavlja, da je prišlo do napačne navedbe alineje in spreminja alinejo »Posipanje tekočine preko krožnika«, da se sedaj glasi »Vlaženje posipne soli na posipnem krožniku«. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.
- b) Glej odgovor št. 20.
- c) Naročnik je to alinejo nadomestil z alinejo, ki se glasi »skupna teža posipalnika pri 100% napolnjenosti max. 17.900 kg«. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.
- d) Naročnik pojasnjuje, da mora CE izjava vključevati tudi nakladalni okvir za posipalnik v sklopih 7, 8 in 9. Ker je prišlo do podvajanja, se v sklopu 7 alineja »CE izjava o skladnosti

za nakladalni del« izbriše. Obdrži se alineja »CE izjava o skladnosti«. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 23:

- a) V tehničnih karakteristikah sklopa 6 se nahaja postavka "popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo–desno, gor–dol, krmiljenje s hidravličnim komandnim pultom v kabini vozila, meni v slovenskem jeziku“. Hidravlični pult za upravljanje ni del dobave pluga, temveč hidravličnega sistema, vgrajenega na vozilo. Prosim za izbris te postavke.
- b) V tehničnih karakteristikah sklopa 6 se nahaja postavka „javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS“. Kdo je dolžan zagotoviti prenos podatkov preko GPS sistema DARS? Dobavitelj pluga lahko zagotovi, da ima plug rešitev (senzor), ki daje signal položaja pluga, vendar ta nima namena, če ni povezan na pripadajočo enoto, ki bo ta signal odčitala, ta pa bi po logiki stvari morala biti del dobave nosilnega vozila. Prosim naročnika za pojasnilo.

Odgovor št. 23:

- a) Naročnik ugotavlja da je glede te alineje prišlo v tehničnih specifikacijah sklopa 6 do napake. Naročnik spreminja alinejo. Naročnik v tem delu spreminja tudi alinejo pri sklopu 4 in sklopu 5. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.
- b) Naročnik briše alinejo »javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS« iz tehničnih specifikacij za sklop 6. Ta alineja se ustrezno prestavi v sklop 1, sklop 2 in sklop 3. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 24:

- a) Vprašanja za sklop 5 V tehničnih karakteristikah sklopa 5 sta dve zahtevi v direktni koliziji: „čelni snežni plug mora biti v enodelni izvedbi (ne preklopni)“ in „varovalni sistem preklopnega krila pri naletu na bočno oviro“. Če plug ni preklopen, potem ne more imeti varovalnega sistema na bočnem preklopnem krilu. Prosim naročnika za pojasnilo.
- b) V tehničnih karakteristikah sklopa 5 se nahaja postavka „masa pluga: do maksimalno 1.400 kg, plavajoči in razbremenilni sistem“. Plavajoči ali razbremenilni sistem nista karakteristiki pluga, temveč hidravličnega sistema, vgrajenega na vozilo. Prosim za spremembo te postavke.
- c) V tehničnih karakteristikah sklopa 5 se nahaja postavka "popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo–desno, gor–dol, krmiljenje s hidravličnim komandnim pultom v kabini vozila, meni v slovenskem jeziku“. Hidravlični pult za upravljanje ni del dobave pluga, temveč hidravličnega sistema, vgrajenega na vozilo. Prosim za izbris te postavke.
- d) V tehničnih karakteristikah sklopa 5 se nahaja postavka „javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS“. Kdo je dolžan zagotoviti prenos podatkov preko GPS sistema DARS? Dobavitelj pluga lahko zagotovi, da ima plug rešitev (senzor), ki daje signal položaja pluga, vendar ta nima namena, če ni povezan na pripadajočo enoto, ki bo ta signal odčitala, ta pa bi po logiki stvari morala biti del dobave nosilnega vozila. Prosim naročnika za pojasnilo.

Odgovor št. 24:

- a) Glej odgovor št. 3 tega dodatka.
- b) Del alineje (»plavajoči in razbremenilni sistem,«) se izbriše. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

- c) Glej odgovor a) št. 23 tega dodatka.
- d) Naročnik briše alinejo »javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS« iz tehničnih specifikacij za sklop 5. Ta alineja se ustrezno prestavi v sklop 1, sklop 2 in sklop 3. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo

Vprašanje št. 25:

Spoštovani, vljudno prosimo, če se podaljša rok za oddajo za 14 dni iz vzroka obsega javnega naročila, Hvala in lep pozdrav!

Odgovor št. 25:

Naročnik je rok za oddajo ponudbe že podaljšal.

Vprašanje št. 26:

Dober dan, naročnik zahteva, da so vse posnete rute ter pripadajoče licence in dovoljenja za avtomatsko posipanje v lasti DARS za obdobje najmanj 30 let. Poudarjamo, da je licenca sicer lahko trajna, ter ne vključuje kasnejših posodobitev, nadgradenj in prilagoditev na nove operacijske sisteme (tako hardware kot software). V tako dolgem obdobju se bistveno spreminjajo operacijski sistemi, programska oprema in tudi strojna (hardware) oprema, zato so nadgradnje in prilagoditve neizogibne. Prosimo za pojasnilo, ali se morebitne prihodnje nadgradnje, prilagoditve in ponovna licenciranja sistemov štejejo kot ločene storitve, ki niso predmet osnovne dobave. Lp

Odgovor št. 26:

Naročnik pojasnjuje, da se zahteva nanaša izključno na posnete rute za avtomatsko posipanje, ki morajo biti v lasti naročnika (DARS) in jih je mogoče po potrebi tudi spreminjati oziroma prilagajati. Morebitne prihodnje nadgradnje, prilagoditve ter posodobitve programske ali strojne opreme niso predmet osnovne dobave. Te se bodo po potrebi izvajale naknadno, v okviru ločenih vzdrževalnih ali servisnih pogodb, namenjenih zagotavljanju dolgoročnega delovanja sistema.

Vprašanje št. 27:

Spoštovani, Vprašanje za sklop 1:TV1 Navedene zahteve glede osnih obremenitev so sledeče: nosilnost I. osi: min. 10.000 kg, nosilnost II. osi: min. 11.500kg, nosilnost III. osi 11.500 kg, skupna tehnično dovoljena masa: min 32.000kg

Ali lahko ponudimo vozilo s klasičnim listnatim vzmetenjem in blažilniki, ki zagotavljajo učinkovito dušenje nihanja in stabilnost pri polni obremenitvi in s tem zagotovimo višje osne obremenitve (13000kg na II. In III. osi) ter višjo skupno dovoljeno tehnično maso 34000kg?

Odgovor št. 27:

Ne, naročnik v tem delu ne bo spreminjal tehničnih specifikacij.

Vprašanje št. 28:

Spoštovani, v zvezi z dokazovanjem referenc iz točke 5.2. prosimo za dodatna pojasnila glede načina in obsega zahtevanih dokazil. Iz razpisne dokumentacije ni jasno razvidno, ali za izpolnjevanje referenčnega pogoja zadostuje predložitev ustrezno izpolnjenih in potrjenih referenčnih potrdil na predpisanih obrazcih, ali naročnik zahteva tudi dodatna dokazila (npr. pogodbe, dobavnice, zapisnike o prevzemu ali druga dokazila o dejanski izvedbi). Prav tako ni jasno, ali bo naročnik reference preverjal zgolj formalno na podlagi predloženih potrdil ali tudi vsebinsko (npr. tehnično primerljivost, obseg dobave).

Prosimo za jasno opredelitev: - ali referenčna potrdila na predpisanih obrazcih zadostujejo za izkazovanje referenc, - ali naročnik zahteva dodatna dokazila že v fazi oddaje ponudbe, - ter na kakšen način bo naročnik preverjal vsebinsko ustreznost referenc. S spoštovanjem.

Odgovor št. 28:

Za izkazovanje referenčnega pogoja zadostuje predložitev ustrezno izpolnjenega seznama referenc (obrazec 5.2 (d) – Seznam referenc iz Poglavlja 6) ter potrjenih referenčnih potrdil na predpisanih obrazcih (PRILOGA št. 1 iz Poglavlja 6). Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1. Dodatna dokazila v fazi oddaje ponudbe niso zahtevana. Naročnik bo reference preverjal na podlagi predloženih potrdil ter si pridržuje pravico, da zahteva dodatna dokazila za posamezne reference.

Vprašanje št. 29:

- a) Spoštovani, Vprašanje za sklop 1, 2 in 3 V navodilih za pripravo ponudbe je navedeno, da reference ne smejo biti starejše od 1.1.2021. Glede na specifičnost vozil za zimsko službo vas naprošamo, da se veljavnost upoštevanja referenc podaljša na 1.1.2019.
- b) Vprašanje za sklop 2 SKLOP 2: TV2 V specifikaciji vozila 6x4/2 z zadnjo dvizno in krmiljeno osjo z nadgradnjo-hidravlični kotalni nakladalnik je zahtevana nosilnost I. osi: min. 10.000 kg, nosilnost II. osi: min. 13.000 kg, nosilnost III. osi: min. 9.000 kg, skupna tehnično dovoljena masa min 30.000kg. Ali lahko ponudimo vozilo z osnimi obremenitvami prve osi 10.000 kg, ter nižjo obremenitvijo druge in tretje osi z zagotovitvijo enake funkcionalnosti za zimsko službo in predvidene priključke. Takšno vozilo je popolnoma enakovredno zahtevani opremi in ima večjo tehnično dovoljeno maso kot je min zahtevana z vaše strani.

Odgovor št. 29:

- a) Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.
- b) Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 30:

V razpisni dokumentaciji je kot pogoj navedeno, da mora ponudnik izkazati dobavo vozil »ustreznega tipa«. Prosimo za pojasnilo, kaj naročnik šteje kot »ustrezen tip« reference: - ali mora referenčno vozilo izpolnjevati vse ključne tehnične zahteve iz predmetnega razpisa, - oziroma katere konkretne tehnične karakteristike morajo biti izpolnjene, da se referenca šteje kot ustrezna? Lep pozdrav.

Odgovor št. 30:

Referenčni pogoj iz točke 5.2 d) Navodil (Poglavje 1) ne vsebuje zahteve o izkazovanju dobave vozil ustreznega tipa. Naročnik kot ustrezne reference šteje tiste reference, ki izpolnjujejo zahteve iz točke 5.2 (d) Navodil glede na posamezni sklop.

Vprašanje št. 31:

Pozdravljeni, prosimo za pojasnilo, ali naročnik kot ustrezno priznava tudi organizacijo pooblaščenega servisa iz druge države članice EU (Italija), pod pogojem, da so zagotovljeni vsi zahtevani odzivni časi in razpoložljivost storitev ter da serviserji z vozili razpolagajo z znanjem slovenskega jezika, pri čemer se bo v primeru izvajanja del v Republiki Sloveniji spoštovala veljavna zakonodaja in zagotovila ustrezna prijava napotitve delavcev preko portala e-VEM/SPOT. Lep pozdrav.

Odgovor št. 31:

Ne.

Vprašanje št. 32:

Spoštovani, za vse sklope nas zanima, na kakšen način bo naročnik preverjal ustreznost referenc ter tehnično skladnost ponujene opreme z zahtevami iz razpisne dokumentacije.

Iz razpisne dokumentacije ni jasno, kako se bo presojala tehnična primerljivost referenčne opreme z razpisanimi zahtevami ter ali bo naročnik preverjal dejansko ustreznost in preizkušeno ponujene opreme. Opozarjamo, da lahko v obstoječi obliki pogojev ponudniki predložijo reference, ki niso tehnično primerljive ali preverjene, ter ponudijo opremo, ki v praksi še ni bila preizkušena oziroma ne ustreza v celoti zahtevam naročnika.

Prosimo za pojasnilo, na kakšen način bo naročnik zagotovil, da so reference tehnično primerljive z razpisanimi zahtevami, ter kako bo preveril, da ponujena oprema izpolnjuje vse tehnične zahteve in je ustrezno preizkušena v praksi. Lep pozdrav.

Odgovor št. 32:

Glede preverjanja ustreznosti referenc glej odgovor št. 28 tega Dodatka. Dokazovanje tehnične skladnosti ponujene opreme z zahtevami razpisne dokumentacije je opisano v točki 5.2 e) Navodil. Tehnična skladnost dobavljene opreme se bo preverjala pred prevzemom, in sicer s pregledom skladnosti z vsemi zahtevami iz tehničnih specifikacij ter z izvedbo funkcionalnega preizkusa delovanja opreme.

Vprašanje št. 33:

Pozdravljeni, prosimo, da objavite ocenjene vrednosti po posameznih sklopih. Glede na to, da so količine okvirne, da priprava ponudbe pomeni tudi stroške, menimo, da je ta podatek pomemben za realno odločitev, ali se ponudbo sploh pripravi. Brez tega podatka ponudniki vlagamo čas, denarna sredstva v pripravo ponudbe, brez predstave o dejanski vrednosti naročila. Lep pozdrav.

Odgovor št. 33:

Naročnik ocenjene vrednosti ne bo objavil.

Vprašanje št. 34:

Pozdravljeni, Prosimo za pojasnilo, na kakšni podlagi je naročnik določil višino in trajanje garancije za resnost ponudbe, ter da poda ocenjeno vrednost javnega naročila po posameznih sklopih. Ob tem izpostavljamo, da naročnik v razpisni dokumentaciji ni določil zavezujočih količin naročila, temveč so te opredeljene kot okvirne, zato ni jasno, na kakšni osnovi je bila določena višina finančnega zavarovanja. Lep pozdrav.

Odgovor št. 34:

Višino in trajanje garancije za resnost ponudbe je naročnik določil skladno z veljavno zakonodajo. Naročnik ocenjene vrednosti ne bo objavil. Naročnik pojasnjuje, da bo naročil vse v predračunu navedene količine, tako da količine iz predračuna niso okvirne. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 35:

Pozdravljeni, v razpisni dokumentaciji je določen referenčni pogoj glede dobave enot ustreznega tipa. Menimo, da je takšen referenčni pogoj glede na predmet javnega naročila, ki obsega dobavo večjega števila enot z nadgradnjami ter vključuje tudi nadaljnje vzdrževanje, neustrezen in ne zagotavlja ustreznega preverjanja usposobljenosti ponudnikov.

Dodatno ugotavljamo, da referenčni pogoj ne zahteva tehnične primerljivosti referenčnih dobav z razpisanim predmetom, kar pomeni, da lahko pogoj izpolnijo tudi ponudniki z minimalnimi ali vsebinsko neprimerljivimi referencami.

Naročnika zato pozivamo, da pojasni, na kakšen način takšen referenčni pogoj zagotavlja ustrezno preverjanje usposobljenosti ponudnikov za izvedbo predmetnega naročila, ter da referenčni pogoj ustrezno prilagodi z določitvijo zahteve po tehnični primerljivosti referenc. Lep pozdrav.

Odgovor št. 35:

Naročnik referenčnega pogoja ne bo spreminjal. Pojasnilo, na kakšen način referenčni pogoj zagotavlja ustrezno preverjanje usposobljenosti ponudnikov za izvedbo predmetnega naročila, ni informacija, ki bi jo ponudnik potreboval za pripravo ponudbe.

Vprašanje št. 36:

Pozdravljeni, glede na predmet naročila in skladno s pravili javnega naročanja naročnik za izvedbo postopka razpolaga z zagotovljenimi oziroma planiranimi finančnimi sredstvi. Ob tem pa razpisna dokumentacija določa zgolj okvirne količine, brez jasne opredelitve dejanskega obsega naročila po posameznih sklopih. Ker so količine neposredno povezane z ocenjeno vrednostjo naročila in pripravo ponudbe, menimo, da bi morala biti ponudnikom zagotovljena ustrezna transparentnost glede predvidenega obsega naročila.

Naročnika zato pozivamo, da razkrije ocenjeno vrednost naročila po posameznih sklopih oziroma okvirni obseg sredstev, ki jih ima predvidene za posamezni sklop. Lep pozdrav.

Odgovor št. 36:

Naročnik ocenjene vrednosti in zagotovljenih sredstev ne bo objavil. Naročnik pojasnjuje, da bo naročil vse v predračunu navedene količine, tako da količine iz predračuna niso okvirne. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 37:

Spoštovani, Prosimo za pojasnilo, ali naročnik kot ustrezne priznava tudi reference, izvedene v drugih državah in kako jih boste preverjali? Lep pozdrav.

Odgovor št. 37:

Naročnik bo priznal reference tudi iz tujih držav. Glede preverjanja ustreznosti referenc glej odgovor št. 28 tega Dodatka.

Vprašanje št. 38:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji – Vzorec pogodbe je določeno, da lahko naročnik zavrne račun, pri čemer pa niso jasno in izrecno opredeljeni razlogi, na podlagi katerih lahko do zavrnitve pride. Takšna ureditev dopušča široko diskrecijo naročnika in ustvarja pravno negotovost glede upravičenosti zavrnitve, kar lahko neposredno vpliva na plačilno disciplino in finančni tok dobavitelja.

Naročnika prosimo, da jasno in nedvoumno opredeli razloge za zavrnitev računa ter določi objektivne kriterije, ki bodo omogočali predvidljivo in transparentno izvajanje pogodbe. S spoštovanjem.

Odgovor št. 38:

Naročnik v tem delu razpisne dokumentacije ne bo spreminjal.

Vprašanje št. 39:

Poštovani, V razpisni dokumentaciji - Vzorec pogodbe, 3. člen, je določeno, da so količine okvirne, da se prilagajajo potrebam naročnika in da naročnik ni zavezan naročiti celotne količine, pri čemer skupna pogodbeni vrednost ne sme biti presežena.

Iz navedenega izhaja, da pogodba za naročnika ni zavezujoča v smislu dejanskega obsega naročil, saj količine niso določene kot obvezne, temveč zgolj okvirne, naročnik pa ni dolžan realizirati celotne pogodbene vrednosti. Hkrati pogodba na drugi strani nalaga dobavitelju vrsto obveznosti z zagotavljanjem proizvodnih kapacitet, dobavnih rokov, dolgoročnih servisnih obveznosti ter finančnih zavarovanj ki so vezana na maksimalne količine in na celotno pogodbeno vrednost.

Takšna ureditev pomeni, da dobavitelj prevzema nesorazmerno velik del poslovnega tveganja brez garancije za realizacijo celotnega naročila. Glede na navedeno naročnika prosimo, da določi minimalno količino naročila ter ustrezno prilagodi pogodbeni določila in finančna zavarovanja, tako da bodo sorazmerna dejanskemu obsegu nabave.

Odgovor št. 39:

Glej odgovor št. 36.

Vprašanje št. 40:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji je za posamezne sklope določen rok dobave 16 mesecev od podpisa pogodbe. Glede na trenutne razmere na trgu, ki jih zaznamujejo podaljšani dobavni roki, motnje v dobavnih verigah ter omejena razpoložljivost komponent in šasij, ocenjujemo, da je določen rok dobave izrazito tvegan in v praksi težko izvedljiv.

Dobavitelji so pri zagotavljanju ključnih komponent v veliki meri odvisni od proizvajalcev, na katere nimajo neposrednega vpliva, dobavni roki pa se pogosto spreminjajo in podaljšujejo ne glede na pravočasno naročilo. Navedeno pomeni povečano tveganje za neizpolnitev pogodbenih rokov.

Zato naročnika pozivamo, da rok dobave za vse sklope podaljša na 24 mesecev od podpisa pogodbe, s čimer bi se zagotovila večja realnost izvedbe, zmanjšalo tveganje za ponudnike ter omogočila priprava konkurenčnih in izvedljivih ponudb. Lep pozdrav.

Odgovor št. 40:

Naročnik bo rok dobave za vse sklope podaljšal na 18 mesecev od podpisa pogodbe. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 41:

Pozdravljeni, v zvezi z določitvijo količin kot zgolj okvirnih opozarjamo, da banke in druge finančne institucije, ki izdajajo bančne garancije, zahtevajo jasno opredeljen in zavezujoč obseg posla, na podlagi katerega ocenjujejo tveganje in določajo pogoje izdaje zavarovanja. V primeru, ko obseg naročila ni določen oziroma ni zagotovljen niti odjem, je pridobitev bančne garancije otežena oziroma povezana z bistveno slabšimi pogoji za ponudnika, saj ni mogoče objektivno oceniti dejanskega obsega in tveganja posla.

Navedeno neposredno vpliva na možnost oddaje ponudbe, ker ponudniki brez jasno opredeljenega obsega ne morejo zagotoviti ustreznih finančnih zavarovanj pod primerljivimi pogoji. Takšna ureditev po našem mnenju ni skladna z načelom transparentnosti in zagotavljanja

konkurence, saj ponudnikom ne omogoča priprave primerljive in ekonomsko utemeljene ponudbe.

Naročnika zato pozivamo, da jasno opredeli zavezujoč obseg naročila oziroma minimalne količine, ki bodo realizirane, s čimer bo omogočena pridobitev finančnih zavarovanj pod primerljivimi in objektivno utemeljenimi pogoji. V nasprotnem primeru si pridržujemo pravico do uveljavljanja pravnega varstva skladno z ZPVPJN. Lep pozdrav.

Odgovor št. 41:

Glej odgovor št. 36.

Vprašanje št. 42:

Pozdravljeni, V razpisni dokumentaciji - vzorec pogodbe, 10. in 11. člen, je določena obveznost predložitve finančnih zavarovanj, katerih višina je vezana na skupno pogodbeno vrednost. Ob tem pa pogodba hkrati določa, da naročnik ni zavezan naročiti celotne količine, kar pomeni, da skupna pogodbeno vrednost ni nujno realizirana. V skrajnem primeru lahko naročnik naroči zgolj minimalno količino, medtem ko mora dobavitelj zagotoviti finančno zavarovanje za celotno pogodbeno vrednost.

Takšna ureditev predstavlja izrazito finančno tveganje za ponudnike in nesorazmerno porazdelitev tveganj, saj višina zavarovanja ni vezana na dejanski obseg naročil, temveč na predvideno pogodbeno vrednost, ki pa sploh ni zavezujoče opredeljena. Glede na navedeno naročnika pozivamo, da ustrezno spremeni razpisno dokumentacijo tako, da se finančna zavarovanja vežejo na dejansko realizacijo naročil oziroma na zavezujoč obseg pogodbe, ne pa na okvirno in negotovo vrednost.

Odgovor št. 42:

Glej odgovor št. 36.

Vprašanje št. 43:

Spoštovani, po pregledu razpisne dokumentacije in vzorca pogodbe ugotavljamo, da nekatera ključna pogodbeno-pravna vprašanja niso ustrezno urejena oziroma so urejena na način, ki za dobavitelja predstavlja nesorazmerna tveganje.

- a) V zvezi s pogodbenimi kaznimi nas zanima, ali je njihova višina kakorkoli omejena (npr. z maksimalnim odstotkom pogodbene vrednosti) ter ali se lahko kumulativno uveljavljajo skupaj z odškodninsko odgovornostjo, saj takšna ureditev lahko vodi v neomejeno finančno izpostavljenost dobavitelja.
- b) V nadaljevanju prosimo za pojasnilo glede postopkov prevzema in uveljavljanja napak, zlasti kdo in na kakšen način ugotavlja obstoj napake ter v kakšnih rokih, saj trenutna ureditev ne zagotavlja dovolj jasnih in objektivnih kriterijev, kar lahko vodi v enostranske odločitve naročnika.
- c) Prav tako opozarjamo na vprašanje odgovornosti v okviru izvajanja servisnega vzdrževanja, saj dobavitelj po dobavi nima vpliva na način uporabe opreme. Zanima nas, ali bo naročnik jasno opredelil, da dobavitelj ne odgovarja za poškodbe in okvare, ki nastanejo zaradi nepravilne uporabe, malomarnega ravnanja, prometnih nesreč, vplivov okolja ali drugih okoliščin izven njegovega nadzora. V zvezi z višjo silo nas zanima, ali pogodba jasno in celovito ureja primere nepredvidljivih dogodkov (npr. motnje v dobavnih verigah, naravne nesreče, izredne razmere na trgu, vojne) ter razbremenitev odgovornosti dobavitelja v takšnih primerih. Glede na navedeno naročnika pozivamo,

da navedena vprašanja jasno uredi in po potrebi ustrezno dopolni razpisno dokumentacijo.
S spoštovanjem.

Odgovor št. 43:

- a) 22. člen vzorca pogodbe določa: Znesek vseh pogodbenih kazni lahko znaša skupaj največ 10 % pogodbene vrednosti z DDV.

Pravica zaračunati pogodbeno kazen ni pogojena z nastankom škode naročniku. Povračilo škode bo naročnik uveljavljal v okviru odškodninske odgovornosti dobavitelja. V primeru nastanka škode, ki jo naročnik utрпи zaradi neizpolnitve, nepravilne izpolnitve ali zamude s strani dobavitelja in bi nastala škoda presegla znesek pogodbene kazni, lahko naročnik zahteva poleg pogodbene kazni tudi poplačilo razlike do celotne odškodnine za vso nastalo škodo, ki jo je utrpel zaradi dobaviteljeve zamude, nepravilne izpolnitve ali neizpolnitve pogodbenih obveznosti dobavitelja.

- b) Naročnik pojasnjuje, da bodo izbrani dobavitelji posameznih sklopov po izboru dolžni medsebojno sodelovati in se uskladiti glede kompatibilnosti vozil in opreme, tako da bo ob prevzemu zagotovljena popolna funkcionalnost sistema kot celote. Naročnik dodatno pojasnjuje, da so dobavitelji v sklopih 1–3 odgovorni za delovanje tovornega vozila z nadgradnjo ter za skladnost s tehničnimi specifikacijami teh sklopov. Dobavitelji v sklopih 4–9 so odgovorni za delovanje svoje opreme, njeno skladnost z zahtevami posameznega sklopa ter za kompatibilnost s tovrstnimi vozili iz sklopov 1–3. Funkcionalni preizkus se bo izvedel skupno, z namenom preveritve medsebojne kompatibilnosti opreme, delovanje same opreme in tovrstnih vozil kot celote.

Obstoj napak se ugotavlja na podlagi izvedenega funkcionalnega preizkusa ob prevzemu. Rok za odpravo ugotovljenih napak se določi v dogovoru z naročnikom ob prevzemu mehanizacije, v primeru, da oprema ne izpolnjuje vseh zahtev iz tehničnih specifikacij.

- c) Odgovornost se ugotavlja skladno s splošnimi pravili obligacijskega prava. Višja sila se presoja skladno z uveljavljeno sodno prakso.

Vprašanje št. 44:

Pozdravljeni, pogodba določa obveznost dobavitelja, da mora v primeru zavrnitve računa v kratkem roku izdati dobropis, ne glede na naravo ali kompleksnost ugotovljenih neskladij. Opozarjamo, da takšen rok ne omogoča ustrezne strokovne in računovodske obravnave sporne situacije, zlasti v primerih, ko je potrebno preverjanje dejanskega stanja, usklajevanje z naročnikom ali vključitev tretjih oseb.

Naročnika zato pozivamo, da rok za izdajo dobropisa ustrezno podaljša ter določi, da se dobropis izda šele po predhodnem usklajevanju spornega računa. Po uskladitvi stališč glede spora začne teči rok za izdajo dobropisa. Lep pozdrav.

Odgovor št. 44:

Naročnik v tem delu razpisne dokumentacije ne bo spreminjal.

Vprašanje št. 45:

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji, vzorec pogodbe, 18. člen, naročnik določa obseg odgovornosti dobavitelja, ki po vsebini presega razmerje pravic in obveznosti med pogodbenima strankama. Ob tem opozarjamo, da naročnik v razpisni dokumentaciji sam določa tehnične zahteve in specifikacije opreme, ne zagotavlja pa, da bo izbrana oziroma zahtevana oprema dejansko ustrezala konkretnim potrebam uporabe. Dobavitelj v takšnem primeru nima vpliva

niti na končno izbiro tehničnih rešitev niti na način uporabe opreme po dobavi. Posledično dobavitelj ne more prevzemati odgovornosti za ustreznost namembnosti opreme ali za njeno uporabo, še posebej v primerih, ko oprema ni uporabljena skladno z njenim namenom ali navodili proizvajalca. Prav tako naročnik v takšnih primerih ne more uveljavljati splošne odškodninske odgovornosti po Obligacijskem zakoniku (OZ), saj gre za opremo, ki je bila dobavljena skladno z vnaprej določenimi tehničnimi zahtevami naročnika.

Opozarjamo, da takšna ureditev pomeni prenos celotne odgovornosti na dobavitelja tudi za okoliščine, ki so izven njegovega vpliva, kar ni skladno z načeli obligacijskega prava, zlasti glede vzročne zveze in krivdne odgovornosti (OZ), niti z načelom ZJN.

Naročnika zato pozivamo, da ustrezno spremeni določila 18. člena na način, da se odgovornost dobavitelja jasno omeji skladno z 11. členom pogodbe ter da izbriše odstavek iz pogodbe »Naročnik bo povračilo nastale škode uveljavljal po določilih Obligacijskega zakonika, neodvisno od uveljavljanja pogodbene kazni.«. S spoštovanjem.

Odgovor št. 45:

Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 46:

Spoštovani, V razpisni dokumentaciji pogodba, 3. člen, je določeno, da so količine okvirne, da se prilagajajo potrebam naročnika in razpoložljivim sredstvom ter da naročnik ni zavezan naročiti celotne količine. Takšna ureditev pomeni, da naročnik nima nobene obveznosti glede dejanskega obsega naročil, medtem ko mora dobavitelj zagotoviti proizvodne kapacitete, visoke garancije, rezervirati dobavne roke ter vnaprej zagotoviti ključne komponente, pri čemer je ponudbena cena neposredno vezana na količine.

V primeru bistveno nižjega dejanskega odjema pride do nesorazmerja med predvidenimi in dejanskimi količinami, kar neposredno vpliva na stroškovno strukturo in posledično onemogoča ekonomsko vzdržno izvedbo pogodbe. Naročnika pozivamo, da jasno opredeli zavezujoč obseg naročila ter navede konkretne točne količine po posameznih sklopih, ki bo naročen ob podpisu pogodbe. V nasprotnem primeru takšna ureditev odpira vprašanje skladnosti z načeli transparentnosti in sorazmernosti ter predstavlja podlago za uveljavljanje pravnega varstva. Lep pozdrav.

Odgovor št. 46:

Glej odgovor št. 36.

Vprašanje št. 47:

Pozdravljeni, V razpisni dokumentaciji, pogodba, 7. člen, je določeno, da pogodba za sklope 1–3 traja 54 mesecev. V 6. členu dobavitelj po prevzemu pa še 36 mesecev izvaja redno vzdrževanje. Hkrati je dobavitelj dolžan skladno z 10. členom da mora zagotoviti finančno zavarovanje za dobro izvedbo v višini 10 % pogodbene vrednosti z veljavnostjo, ki je vsaj 30 dni daljša od veljavnosti pogodbe. Iz tega izhaja, da mora dobavitelj zagotavljati zavarovanje praktično celotno obdobje 54 mesecev plus najmanj 30 dni, kar predstavlja veliko finančno in poslovno tveganje ter odstopa od običajne prakse, saj so takšna zavarovanja vezana predvsem na dobavo. Predmet naročila je specializirana oprema za zimsko službo, ki deluje v zahtevnih in nepredvidljivih pogojih. Dobavitelj po dobavi nima več vpliva na ustrezno uporabo, ravnanje in skladiščenje opreme za zahtevano obdobje hkrati pa mora zagotavljati dolgotrajno finančno zavarovanje.

Glede na navedeno naročnika vljudno prosimo, za spremembo 7. člena za sklope 1–3, tako da se trajanje pogodbe skrajša na 18 mesecev, na enako obdobje, kot je določeno za sklope 4–9.

Takšna ureditev bolj sorazmerna ter skladna z običajno prakso in dejanskim obsegom tveganj na strani dobavitelja. Lep pozdrav.

Odgovor št. 47:

Naročnik je rok dobave z odgovorom št. 40 tega Dodatka, podaljšal na 18 mesecev od podpisa pogodbe.

Naročnik pojasnjuje, da se za sklope 1-3 pogodba sklepa za predvideno obdobje 56 mesecev od datuma sklenitve pogodbe, to obdobje pa vključuje tako dobavo vozil kot tudi 36-mesečno redno vzdrževanje vozil. Rok za dobavo vozil je 18 mesecev od podpisa pogodbe.

Glede finančnega zavarovanja za dobro izvedbo, naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Vprašanje št. 48:

- a) Vprašanje se nanaša na SKLOP 1 (TV1) 1. V tehnični specifikaciji naročnika SKLOP 1 (TV1) navajate pri dodatnih zahtevah, da mora biti za kompleten sklop vozil (na vseh vozilih) nameščena zadnja zaščita proti podletu certificirana, izvlečna najmanj 25 cm ob enem pa zahtevate krogelni priklop za priklopno vozilo, premera 50 mm, snemljive izvedbe. Te dve zahtevi se tehnično izključujeta. Glede na zahtevano dolžino zabojnika (do 5600 mm) je ročni pomični branik OBVEZEN. Ali lahko ponudimo sklop vozil (vsa vozila) brez izvlečljive zadnje zaščite proti podletu (fiksna zadnja zaščita proti podletu) in z krogelnim priklopom premera 50 mm, ob tem pa bi lahko bila maksimalna dolžina zabojnika 5300 mm, pri tem pa vaših obstoječih zabojnikov z dvigali (dolžine 5600 mm) ne bi smeli prevažati?
- b) Vprašanje se nanaša na SKLOP 2 (TV2) 2. V tehnični specifikaciji naročnika SKLOP 2 (TV2) navajate pri dodatnih zahtevah, da mora biti za kompleten sklop vozil (na vseh vozilih) nameščena zadnja zaščita proti podletu certificirana, izvlečna najmanj 25 cm ob enem pa zahtevate krogelni priklop za priklopno vozilo, premera 50 mm, snemljive izvedbe. Te dve zahtevi se tehnično izključujeta. Glede na zahtevano dolžino zabojnika (do 5600 mm) je ročni pomični branik OBVEZEN. Ali lahko ponudimo sklop vozil (vsa vozila) brez izvlečljive zadnje zaščite proti podletu (fiksna zadnja zaščita proti podletu) in z krogelnim priklopom premera 50 mm, ob tem pa bi lahko bila maksimalna dolžina zabojnika 5300 mm?
- c) Vprašanje se nanaša na SKLOP 1 (TV1) SKLOP 2 (TV2) 3. V tehničnih zahtevah (hidravlični kotalni kontejnerski nakladalnik) navajate, da mora biti minimalna navlečna sila 180 kN. Glede na višino vgradnje hidravličnega kotalnega nakladalnika na vozila 6x6 in 6x4 -4 in naših preliminarne tehničnih izračunih je dejanska navlečna sila najmanj 10 % manjša kot je nazivna moč v osnovnih tehničnih karakteristikah. Ali moramo ponuditi hidravlični kotalni kontejnerski nakladalnik z nazivno navlečno silo minimalno 200 kN s tem pa dosežemo zahtevano popolno funkcionalnost vozil z dejansko navlečno silo min. 180 kN? Prosim za spremembo tehnične dokumentacije.

Odgovor št. 48:

- a) Naročnik je z Dodatkom št. 2 v tem delu že ustrezno prilagodil tehnične specifikacije.
- b) Naročnik je z Dodatkom št. 2 v tem delu že ustrezno prilagodil tehnične specifikacije.
- c) Dejanska navlečna sila je min. 180 kN. Naročnik v nadaljevanju spreminja razpisno dokumentacijo.

Spremembe razpisne dokumentacije:

Dokument Poglavje 2 - Tehnične specifikacije, ponudbeni predračun 20-2026:

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 1 in sicer na način:

- a) v delu »električna oprema«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»led žarometi zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»polni led žarometi ali halogenska izvedba z dnevnimi led lučmi, zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo«***,
- b) v delu »električna oprema«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»vgrajene meglenke, LED luči za dnevno vožnjo«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»vgrajene meglenke«***,
- c) v delu »Dodatne zahteve«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»dodatna označitev vozila s prekinjenim odsevnim trakom rumene barve za označevanje robov na vozilu in nadgradnji, skladno s celotno grafično podobo DARS, brez logotipov dobaviteljev«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»dodatna označitev vozila s prekinjenim odsevnim trakom rumene barve za označevanje robov na vozilu in nadgradnji, brez logotipov dobaviteljev«***,
- d) v delu »Kabina«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»komfortno uležajena kabina z blaženjem nihanja«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»~~komfortno~~ uležajena kabina z blaženjem nihanja (pnevmatsko ali enakovredno komfortno vzmetenje kabine)«***,
- e) v delu »Zahteve glede hidravličnega sistema vozila«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»hidravlični sistem mora zagotoviti zahtevan pretok in tlak hidravličnega olja za vsak priključek posebej glede na specifikacije priključka (hidravlični kotalni nakladalnik, hidravlično dvigalo,...)«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»hidravlični sistem mora zagotoviti zahtevan pretok in tlak hidravličnega olja za vsak priključek posebej glede na specifikacije priključka (hidravlični kotalni nakladalnik,...)«***;
- f) v delu »Zahteve glede komandnega pulta, kateri mora omogočati«, se doda alineja ***»javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS«***,
- g) v delu »NADGRADNJA VOZIL 6X6 - hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik, Osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»navlečna sila: min 180 kN«*, spremeni na način, da se sedaj glasi ***»dejanska navlečna sila: min. 180 kN«***,
- h) v delu »Zaščita tovornih vozil in nadgradnje s keramičnim ali drugim ustreznim zaščitnim premazom«, se prva alineja, ki se je prvotno glasila *»Vsa tovorna vozila morajo biti v celoti zaščiteni s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom proti koroziji«*, dopolni na način, da se sedaj glasi ***»Vsa tovorna vozila morajo biti v celoti zaščiteni s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom proti koroziji (npr. za zaščito šasije in podvozja, z načinom zaščite kot je na primer: dvoslojni sistem: DINITROL 1000 + DINITROL 4941/4942 ali kLine Safe Guard + kLine Premium Wax ter DINITROL 1000 + DINITROL 4941 za okvirje, karoserijo in podvozje, za šasijo pa zaščito s prozornim suhim voskom DINITROL 4010 ali kLine Permanent Wax oziroma druga enakovredna rešitev)«***,

- i) v delu »Ob predaji vozila mora biti dostavljena naslednja tehnična dokumentacija«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»izračun osnih obremenitev, ki so v skladu z predpisi proizvajalca vozila, izbrani ponudniki morajo predložiti kot dokazilo: razčlenjen izračun teže ponujenega vozila in osnih obremenitev skladno z veljavno zakonodajo. Pri teži vozila se upošteva vsa oprema, gorivo, posipni material in posadka vozila. Izračun se naredi ločeno za naslednje konfiguracije: 1. TV1 + ZM1 (od 4m do 4,2m) + ZM4 + ZM6. Kadar se uporablja ZM16 se uporablja brez plugov, zato je izračun potreben polnega in praznega ZM16 priključka na vozilu brez čelnega in bočnega pluga«*, spremeni na način, da se sedaj glasi ***»izračun osnih obremenitev: Izbrani ponudnik mora ob dobavi kompletnega vozila predložiti razčlenjen izračun skupne mase vozila in osnih obremenitev, skladen z veljavno zakonodajo Republike Slovenije. Pri teži vozila se upošteva vsa oprema, gorivo, posipni material in posadka vozila. Izračun se naredi ločeno za naslednje konfiguracije: 1. TV1 + ZM1 (od 4m do 4,2m) + ZM4 + ZM6. Kadar se uporablja ZM16 se uporablja brez plugov, zato je izračun potreben polnega in praznega ZM16 priključka na vozilu brez čelnega in bočnega pluga«***;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 2 in sicer na način:

- a) v delu »električna oprema«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»led žarometi zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»polni led žarometi ali halogenska izvedba z dnevnimi led lučmi, zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo«***,
- b) v delu »električna oprema«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»vgrajene meglenke, LED luči za dnevno vožnjo«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»vgrajene meglenke«***,
- c) v delu »Dodatne zahteve«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»dodatna označitev vozila s prekinjenim odsevnim trakom rumene barve za označevanje robov na vozilu in nadgradnji, skladno s celostno grafično podobo DARS, brez logotipov dobaviteljev«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»dodatna označitev vozila s prekinjenim odsevnim trakom rumene barve za označevanje robov na vozilu in nadgradnji, brez logotipov dobaviteljev«***,
- d) v delu »Kabina«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»komfortno uležajena kabina z blaženjem nihanja«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»komfortno uležajena kabina z blaženjem nihanja (pnevmatsko ali enakovredno komfortno vzmetenje kabine)«***,
- e) v delu »Zahteve glede komandnega pulta, kateri mora omogočati«, se doda alineja ***»javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS«***
- f) v delu »NADGRADNJA VOZILA 6x4/2 - hidravlični kotalni (kontejnerski) nakladalnik, Osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»navlečna sila: min 180 kN«*, spremeni na način, da se sedaj glasi ***»dejanska navlečna sila: min. 180 kN«***,
- g) v delu »Zaščita tovornih vozil in nadgradnje s keramičnim ali drugim ustreznim zaščitnim premazom«, se prva alineja, ki se je prvotno glasila *»Vsa tovarna vozila morajo biti v celoti zaščitena s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom«*

proti koroziji«, dopolni na način, da se sedaj glasi **»Vsa tovorna vozila morajo biti v celoti zaščitena s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom proti koroziji (npr. za zaščito šasije in podvozja, z načinom zaščite kot je na primer: dvoslojni sistem: DINITROL 1000 + DINITROL 4941/4942 ali kLine Safe Guard + kLine Premium Wax ter DINITROL 1000 + DINITROL 4941 za okvirje, karoserijo in podvozje, za šasijo pa zaščito s prozornim suhim voskom DINITROL 4010 ali kLine Permanent Wax oziroma druga enakovredna rešitev)**«,

- h) v delu »Ob predaji vozila mora biti dostavljena naslednja tehnična dokumentacija«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»izračun osnih obremenitev, ki so v skladu z predpisi proizvajalca vozila, Ponudniki morajo predložiti kot dokazilo: razčlenjen izračun teže ponujenega vozila in osnih obremenitev skladno z veljavno zakonodajo. Pri teži vozila se upošteva vsa oprema, gorivo, posipni material in posadka vozila. Izračun se naredi ločeno za naslednje konfiguracije: 1. TV2 + ZM1 (od 4m do 4,2m) + ZM4 + ZM6. Kadar se uporablja ZM16 se uporablja brez plugov, zato je izračun potreben polnega in praznega ZM16 priključka na vozilu brez čelnega in bočnega pluga*«, spremeni na način, da se sedaj glasi **»izračun osnih obremenitev, ki so v skladu z predpisi proizvajalca vozila. Izbrani ponudnik mora predložiti kot dokazilo: razčlenjen izračun teže ponujenega vozila in osnih obremenitev skladno z veljavno zakonodajo. Pri teži vozila se upošteva vsa oprema, gorivo, posipni material in posadka vozila. Izračun se naredi ločeno za naslednje konfiguracije: 1. TV2 + ZM1 (od 4m do 4,2m) + ZM4 + ZM6. Kadar se uporablja ZM16 se uporablja brez plugov, zato je izračun potreben polnega in praznega ZM16 priključka na vozilu brez čelnega in bočnega pluga**«;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 3 in sicer na način:

- a) v delu »električna oprema«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»led žarometi zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo*«, spremeni na način, da se sedaj glasi: **»polni led žarometi ali halogenska izvedba z dnevnimi led lučmi, zaščiteni v odbijaču, s kovinsko zaščitno mrežo**«,
- b) v delu »električna oprema«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»vgrajene meglenke, LED luči za dnevno vožnjo*«, spremeni na način, da se sedaj glasi: **»vgrajene meglenke**«,
- c) v delu »Dodatne zahteve«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»dodatna označitev vozila s prekinjenim odsevnim trakom rumene barve za označevanje robov na vozilu in nadgradnji, skladno s celotno grafično podobo DARS, brez logotipov dobaviteljev*«, spremeni na način, da se sedaj glasi: **»dodatna označitev vozila s prekinjenim odsevnim trakom rumene barve za označevanje robov na vozilu in nadgradnji, brez logotipov dobaviteljev**«,
- d) v delu »Kabina«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»komfortno uležajena kabina z blaženjem nihanja*«, spremeni na način, da se sedaj glasi: **»komfortno uležajena kabina z blaženjem nihanja (pnevmatsko ali enakovredno komfortno vzmetenje kabine)**«,

- e) v delu »ZAHTEVE GLEDE NADGRADNJE VOZILA ZA PRIKLJUČKE – komandni pult«, se doda alineja **»javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS«**,
- f) v delu »Zaščita tovornih vozil in nadgradnje s keramičnim ali drugim ustreznim zaščitnim premazom«, se prva alineja, ki se je prvotno glasila *»Vsa tovorna vozila morajo biti v celoti zaščitena s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom proti koroziji«*, dopolni na način, da se sedaj glasi ***»Vsa tovorna vozila morajo biti v celoti zaščitena s keramičnim ali enakovrednim zaščitnim premazom proti koroziji (npr. za zaščito šasije in podvozja, z načinom zaščite kot je na primer: dvoslojni sistem: DINITROL 1000 + DINITROL 4941/4942 ali kLine Safe Guard + kLine Premium Wax ter DINITROL 1000 + DINITROL 4941 za okvirje, karoserijo in podvozje, za šasijo pa zaščito s prozornim suhim voskom DINITROL 4010 ali kLine Permanent Wax oziroma druga enakovredna rešitev)«***;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 4 in sicer na način:

- a) v delu »osnovni opis«, se briše alineja **»varovalni sistem preklonnega krila pri naletu na bočno oviro«**,
- b) v delu »osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»tekalna kolesa z nastavitvijo višine ustrezne nosilnosti primerna za hitrost pluzenja min. 60 km/h, minimalno dve kolesi na osnovnem krilu in eno kolo na preklonem krilu«*, spremeni na način, da se sedaj glasi: ***»tekalna kolesa z nastavitvijo višine ustrezne nosilnosti primerna za hitrost pluzenja min. 60 km/h, minimalno dve kolesi na osnovnem krilu, in eno kolo na preklonem krilu (oziroma drugo enakovredno rešitev)«***,
- c) v delu »Dodatni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo - desno, gor - dol, odpiranje - zapiranje krila, krmiljenje s hidravličnim komandnim pultom v kabini vozila, meni v slovenskem jeziku«*, spremeni na način, da se sedaj glasi ***»popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo - desno, gor - dol, odpiranje - zapiranje krila«***
- d) v delu »Dodatni opis«, se briše alineja **»javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS«**;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 5 in sicer na način:

- a) v delu »osnovni opis«, se briše alineja **»varovalni sistem preklonnega krila pri naletu na bočno oviro«**,
- b) v delu »Dodatni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo–desno, gor– dol, krmiljenje s hidravličnim komandnim pultom v kabini vozila, meni v slovenskem jeziku«*, spremeni na način, da se sedaj glasi ***»popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo–desno, gor– dol«***,
- c) v delu »osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila *»masa pluga: do maksimalno 1.400 kg, plavajoči in razbremenilni sistem«*, spremeni na način, da se sedaj glasi ***»masa pluga: do maksimalno 1.400 kg«***,

- d) v delu »Dodatni opis«, se briše alineja **»javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS«**;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 6 in sicer na način:

- a) v delu »Dodatni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga levo - desno, gor - dol, odpiranje - zapiranje krila, krmiljenje s hidravličnim komandnim pultom v kabini vozila, meni v slovenskem jeziku«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»popolna hidravlična oprema za krmiljenje pluga, gor - dol, odpiranje - zapiranje«**
- b) v delu »Dodatni opis«, se briše alineja **»javljanja položaja pluga (dvig-spust) za prenos podatkov preko GPS sistema DARS«**;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 7 in sicer na način:

- a) v delu »Dodatni opis« se briše alineja **»priprava in izvedba homologacije pri pooblaščenem izvajalcu«**,
- b) v delu »Dodatni opisi/druge zahteve vozila«, se briše alineja **»vozilo in nadgradnja mora biti homologirana in opremljena z vsemi dokumenti za registracijo, skladno z veljavno zakonodajo na dan predaje,«**
- c) v delu »KOMANDNI PULT V KABINI VOZILA S PREGLEDNIM GRAFIČNIM PRIKAZOVALNIKOM«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»nastavljiva širina posipanja od 4 m do 14 m, stopenjsko po 1 m«**, spremeni na način, da se sedaj glasi: **»nastavljiva širina posipanja od 4 m do minimalno 12 m, stopenjsko po 1 m«**,
- d) v delu »Osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»posipanje tekočine preko krožnika«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»vlaženje posipne soli na posipnem krožniku«**
- e) v delu »Dodatni opisi/druge zahteve vozila«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»izračun osnih obremenitev, ki so v skladu z predpisi proizvajalca vozila. Ponudniki morajo predložiti kot dokazilo: razčlenjen izračun teže ponujenega vozila in osnih obremenitev skladno z veljavno zakonodajo. Pri teži vozila se upošteva vsa oprema, gorivo, posipni material in posadka vozila. Izračun se naredi ločeno za naslednje konfiguracije: 1. TV1 + ZM1 (od 4m do 4,2m) + ZM4 + ZM6, 2. TV1 + ZM4 + ZM16«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»skupna teža posipalnika pri 100% napolnjenosti max. 17.900 kg«**,
- f) v delu »Dodatni opisi/druge zahteve vozila«, se izbriše alineja **»CE izjava o skladnosti za nakladalni del«**,
- g) v delu »Ob predaji mora biti dostavljena naslednja tehnična dokumentacija«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»CE izjava o skladnosti in opravljen pregled ZVDI (veljavnost 3 leta)«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»CE izjava o skladnosti«**,
- h) Zadnji odstavek, ki se je prvotno glasil **»Ob predaji kompletnega vozila je potrebno dostaviti vso potrebno dokumentacijo in izjave za vgrajeno opremo, ki mora biti v skladu s slovenskimi tehničnimi standardi«**, se spremeni na način, da se sedaj glasi

»Ob predaji opreme je potrebno dostaviti vso potrebno dokumentacijo in izjave za vgrajeno opremo, ki mora biti v skladu s slovenskimi tehničnimi standardi«;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 8 in sicer na način:

- a) v delu »dodatni opis«, se briše alineja **»priprava in izvedba homologacije pri pooblaščenem izvajalcu, vozilo bo registrirano kot delovno«**,
- b) v delu »osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»možnost razmastitve večjih površin cestišča do 200 ml/m², širina posipanja od 4 do 14 m nastavljiva po 1 m z vklapljanjem/izklapljanjem na posameznih šobah«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»možnost razmastitve večjih površin cestišča do 200 ml/m², širina posipanja od 4 do minimalno 12 m nastavljiva po 1 m z vklapljanjem/izklapljanjem na posameznih šobah,«**
- c) v delu »osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»višina posipalnika max. 1.900 mm od dna posipalnika«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»višina posipalnika max. 2.100 mm od dna posipalnika, pri čemer skupna višina nadgradnje na tovornem vozilu ne sme presegati maksimalno dovoljene višine, določene z veljavno zakonodajo Republike Slovenije«**,
- d) v delu »KOMANDNI PULT V KABINI VOZILA S PREGLEDNIM GRAFIČNIM PRIKAZOVALNIKOM«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»od min 4 m do 12 m, stopenjsko po maks. 1 m oz. brezstopenjsko«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»od min 4 m do minimalno 12 m, stopenjsko po maks. 1 m oz. brezstopenjsko«**,
- e) v delu »KOMANDNI PULT V KABINI VOZILA S PREGLEDNIM GRAFIČNIM PRIKAZOVALNIKOM«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»avtomatsko pošiljanje podatkov v DAU formatu preko serijske komunikacije RS 232 za povezovanje GPS/GPRS modula za avtomatsko spremljanje dela posipalnika«**, dopolni na način, da se sedaj glasi **»avtomatsko pošiljanje podatkov mora biti omogočeno v DAU formatu ali drugem enakovrednem formatu preko serijske komunikacije RS 232 ali drugega enakovrednega sistema za povezovanje GPS/GPRS modula za avtomatsko spremljanje dela posipalnika«**;

Naročnik spreminja tehnične specifikacije za SKLOP 9 in sicer na način:

- a) v delu »dodatni opis«, se briše alineja **»priprava in izvedba homologacije pri pooblaščenem izvajalcu, vozilo bo registrirano kot delovno«**,
- b) v delu »komandni pult v slovenskem jeziku v kabini vozila mora omogočati upravljanje naslednjih funkcij iz kabine vozila«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»nastavljiva širina posipanja od 4 m do 14 m, stopenjsko po 1 m«**, spremeni na način, da se sedaj glasi: **»nastavljiva širina posipanja od 4 m do minimalno 12 m, stopenjsko po 1 m«**,
- c) v delu »Osnovni opis«, se alineja, ki se je prvotno glasila **»posipanje tekočine preko krožnika«**, spremeni na način, da se sedaj glasi **»vlaženje posipne soli na posipnem krožniku«**,

- d) Alineja »**izračun osnih obremenitev pri 100% napolnjenosti posipalnika za posipalo soli za montažo na vozila**«, se izbriše iz dela »Dodatni opis« in se doda v del »Ob predaji mora biti dostavljena naslednja tehnična dokumentacija«;

Dokument Poglavje 4 – Vzorec pogodbe 20-2026:

V 3. členu se briše predzadnji odstavek:

»Količine iz dobaviteljevega predračuna so okvirne in se prilagajajo konkretnim potrebam ter razpoložljivim finančnim sredstvom naročnika. Naročnik ni zavezan naročiti celotne količine.«

6. člen se spremeni na način, da se sedaj glasi:

»Dobavitelj se obvezuje, da bo dobavil:

- Tovorna vozila z nadgradnjami najkasneje v roku 18 mesecev od podpisa pogodbe (velja za SKLOP 1-3)*
- Snežne pluge najkasneje v roku 18 mesecev od podpisa pogodbe (velja za SKLOP 4-6)*
- Posipalce najkasneje v roku 18 mesecev od podpisa pogodbe (velja za SKLOP 7-9)*

Velja za sklop 1 – 3: Po prevzemu dobavljenega blaga, bo dobavitelj 36 mesecev izvajal redno vzdrževanje blaga, v rokih, kot so določeni v Tehničnih specifikacijah.«

7. člen se spremeni na način, da se sedaj glasi:

»Pogodba se sklepa za predvideno obdobje 56 mesecev od datuma sklenitve pogodbe (velja za sklope 1-3).

Pogodba se sklepa za predvideno obdobje 20 mesecev od datuma sklenitve pogodbe (velja za sklope 4-9)«.

10. člen se spremeni na način, da se sedaj glasi:

VELJA ZA SKLOPE 1 – 3:

»Dobavitelj je dolžan v roku 10 delovnih dni od prejema sklenjene pogodbe dostaviti naročniku finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV.

Finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti mora biti veljavno najmanj 30 dni po prevzemu dobavljenega blaga . Po opravljenem prevzemu in izdanem Potrdilu o prevzemu se zmanjša znesek garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti na 5 % pogodbene vrednosti z DDV. Dobavitelj mora dostaviti novo (ali prenovljeno) finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 5 % pogodbene vrednosti del (z DDV), ki mora biti veljavno še najmanj 30 dni po izteku 36-mesečnega obdobja za vzdrževanje.

Naročnik lahko unovči veljavno finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v celotnem znesku, če izvajalec ne bo pravočasno dostavil novega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ne glede na to, ali mu je zaradi tega nastala ali mu bo nastala kakršna koli škoda, in ne glede na siceršnja določila pogodbe glede pogodbenih kazni.

Naročnik bo tako prejeti znesek po unovčenem finančnem zavarovanju obdržal kot denarni depozit, in sicer za isti namen, za katerega je bilo izdano finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Če izvajalec naknadno predloži novo finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, mu naročnik vrne unovčeni znesek, zmanjšan za stroške unovčitve in morebitne druge stroške naročnika.

VELJA ZA SKLOPE 4 – 9:

Dobavitelj je dolžan v roku 10 delovnih dni od prejema sklenjene pogodbe dostaviti naročniku finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV. Veljavnost finančnega zavarovanja mora biti vsaj 30 dni daljša od veljavnosti pogodbe«.

11. člen se spremeni na način, da se sedaj glasi:

»VELJA ZA SKLOPE 4-9: Dobavitelj je dolžan v roku 10 delovnih dni pred potekom finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti dostaviti naročniku finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v višini 5 % pogodbene vrednosti z DDV. Veljavnost finančnega zavarovanja za odpravo napak mora biti vsaj 30 dni daljša od garancijskega roka«.

Vsa pojasnila, spremembe in dopolnitve so sestavni del razpisne dokumentacije in jih mora ponudnik upoštevati pri pripravi ponudbe.

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.**